

Tekur

| Darstellung der Alternativenabwägung aus wasserwirtschaftlicher Sicht | | | |
|---|--|--|--|
| Projekt | HWS Günding | | |
| Zweck des Vorhabens | Hochwasserschutz für den Ortsteil Günding, Gde Berdkirchen | | |
| Hinweise: | Die Skala der Wertungspunkte (vergebene Punkte) reicht von 1 bis 5 Punkte. Es werden 1,3 oder 5 Punkte vergeben. | | |
| | Die erreichten "gewichtete Punkte" errechnen sich wie folgt: Wertungspunkte * Gewichtung [%]*10. | | |
| | Die maximale, gewichtete Gesamtpunktzahl beträgt 50 Punkte. | | |

| Punkte-verteilung | Beschreibung |
|-------------------|--|
| 1 | Die Variante hat gegenüber der Vergleichsvariante Nachteile im jeweiligen Kriterium |
| 3 | Die Variante hat gegenüber der Vergleichsvariante weder nennenswerte Vor- oder Nachteile im jeweiligen Kriterium |
| 5 | Die Variante hat gegenüber der Vergleichsvariante Vorteile im jeweiligen Kriterium |

| Variante | | Bau einer Flutmulde zur Maisach | | | |
|------------------------------|--|---------------------------------|-------------------|---------------------------|---|
| Kriterium/Auswirkungen | Gewichtung | Alternative | | Begründung der Gewichtung | |
| | | Punkte | gewichtete Punkte | | |
| Wasserwirtschaft (30%) | Verminderung des Spitzenabflusses | 10% | 5 | 5 | kein Verlust an Retentionsraum |
| | Zuverlässigkeit / Funktionsfähigkeit | 10% | 3 | 3 | zuverlässiger, da wenig regulierbare Einrichtungen |
| | Auswirkungen auf den Grundwasserstand | 10% | 1 | 1 | negative Auswirkungen, da Anstiege im Bereich der Flutmulde zu erwarten |
| Naturschutz (15%) | Zerschneidungswirkung | 5% | 1 | 0,5 | Flutmulde überquert Mühlweg |
| | unvermeidbare Eingriffe in Flora und Fauna | 5% | 3 | 1,5 | Eingriff für Bypass und Aubau Bulachgraben |
| | Umsetzung WRRL | 5% | 1 | 0,5 | Maßnahmen an der Maisach erforderlich |
| Forst-/ Landwirtschaft (20%) | Anlagenbedingte überbaute Fläche (Aufstandsfläche Bauwerke) | 10% | 1 | 1 | durch Flutmulde sehr groß |
| | Flächeninanspruchnahme durch (zusätzliche) Überflutungen | 10% | 1 | 1 | neue Überschwemmungsflächen |
| Mensch (20%) | Akzeptanz vor Ort | 5% | 3 | 1,5 | neutral |
| | Wegeverbindungen | 5% | 1 | 0,5 | Weg zur Mühle von Osten |
| | Beeinträchtigung Infrastruktur (Bauphase / Bauzeit) | 5% | 3 | 1,5 | Neubau Brücke Flutmulde |
| | privatrechtliche Betroffenheiten (Beeinträchtigungen) | 5% | 3 | 1,5 | viele Privatgrundstücke betroffen |
| Kosten (15%) | Herstellungskosten | 5% | 1 | 0,5 | verhältnismäßig teure Lösung |
| | Projektrisiken (Kosten) | 5% | 1 | 0,5 | Bedeichung Amper und Ergebnis GW-Modell |
| | Betriebskosten | 5% | 1 | 0,5 | zusätzliche Pflege der Flutmulde |
| Summe | | 100% | 29 | 20 | |

| Variante | | Ausbau Bulachgraben | | | |
|------------------------------|--|---------------------|-------------------|--------------------------------------|--|
| Kriterium/Auswirkungen | Gewichtung | Alternative | | Begründung Abweichung der Gewichtung | |
| | | Punkte | gewichtete Punkte | | |
| Wasserwirtschaft (30%) | Verminderung des Spitzenabflusses | 10% | 1 | 1 | Verlust an Retentionraum |
| | Zuverlässigkeit / Funktionsfähigkeit | 10% | 3 | 3 | zuverlässiger, da wenig regulierbare Einrichtungen |
| | Auswirkungen auf den Grundwasserstand | 10% | 5 | 5 | positive Auswirkungen, da geringerer Wasserstand |
| Naturschutz (15%) | Zerschneidungswirkung | 5% | 5 | 2,5 | lediglich die Mauer entlang des Sportplatzes |
| | unvermeidbare Eingriffe in Flora und Fauna | 5% | 3 | 1,5 | Eingriff für Flutmulde und Maisach |
| | Umsetzung WRRL | 5% | 5 | 2,5 | Maßnahmen am Bulachgraben (nicht WRRL-Gewässer) |
| Forst-/ Landwirtschaft (20%) | Anlagenbedingte überbaute Fläche (Aufstandsfläche Bauwerke) | 10% | 5 | 5 | sehr wenig Flächen erforderlich |
| | Flächeninanspruchnahme durch (zusätzliche) Überflutungen | 10% | 5 | 5 | keine |
| Mensch (20%) | Akzeptanz vor Ort | 5% | 3 | 1,5 | neutral |
| | Wegeverbindungen | 5% | 1 | 0,5 | nicht beeinträchtigt |
| | Beeinträchtigung Infrastruktur (Bauphase / Bauzeit) | 5% | 3 | 1,5 | Neubau Brücke St. Vitusstraße |
| | privatrechtliche Betroffenheiten (Beeinträchtigungen) | 5% | 3 | 1,5 | sehr gering da vorwiegend auf öffentlichen Grund |
| Kosten (15%) | Herstellungskosten | 5% | 5 | 2,5 | günstigste Lösung, da wenig Grunderwerb |
| | Projektrisiken (Kosten) | 5% | 5 | 2,5 | kaum Projektrisiken |
| | Betriebskosten | 5% | 5 | 2,5 | günstigste Variante - Pflege Bulachgraben ohnehin erforderlich |
| Summe | | 100% | 57 | 38 | |

Wasserwirtschaftsamt

05.06.2019

gez:



Thomas Atzenhofer

